

Oordeel: gehandeld overeenkomstig de zorgvuldigheidseisen

Inhoudsindicatie: bij patiënt, een jonge man van 16-18 jaar, werd ruim een jaar voor het overlijden een Ewing-sarcoom met ossale en pulmonale metastasen vastgesteld. Twee maanden voor het overlijden werd er een metastase in de kaak waargenomen en vanaf een maand voor het overlijden werd ten gevolge van een wervelmetastase een dwarslaesie geconstateerd.

Zorgvuldigheidseis: vrijwillig en weloverwogen verzoek, uitzichtloos en ondraaglijk lijden

oordeel

van de Regionale toetsingscommissie euthanasie voor de Regio (...) betreffende de melding van levensbeëindiging op verzoek

van:

(...), huisarts

verder te noemen: de arts

bij:

(...)

verder te noemen: patiënt

geconsulteerd werd:

(...), SCEN-arts

verder te noemen: de consulent

1. PROCEDURE

De commissie heeft van de gemeentelijke lijkschouwer de stukken ontvangen als bedoeld in artikel 10 van de Wet op de lijkbezorging inzake de melding van de arts van levensbeëindiging op verzoek bij patiënt.

De navolgende stukken zijn ontvangen:

Formulier lijkschouwer

Formulier arts

Verslag arts

Verslag consulent

Aanvullende gegevens:

- specialistenbrieven
- patiëntenjournaal
- schriftelijke wilsverklaring

2. FEITEN EN OMSTANDIGHEDEN

Uit de verslaglegging van de arts en de consulent en de overige ontvangen gegevens is gebleken ten aanzien van:

a. Karakter van het lijden, voorlichting en alternatieven

Bij patiënt, een jonge man van 16-18 jaar, werd ruim een jaar voor het overlijden een Ewing-saroom met ossale en pulmonale metastasen vastgesteld. Twee maanden voor het overlijden werd er een metastase in de kaak waargenomen en vanaf een maand voor het overlijden werd ten gevolge van een wervelmetastase een dwarslaesie geconstateerd. Patiënt was behandeld met chemotherapie en radiotherapie en had een stamceltransfusie gekregen, echter zonder blijvend resultaat. De laatste periode voor het overlijden ging de situatie van patiënt steeds verder achteruit.

Genezing was niet meer mogelijk.

Het lijden van patiënt bestond uit therapieresistente pijn en dyspneu. Patiënt was uitgeput, lag continu op bed en moest bij alles worden geholpen. Praten kostte hem veel energie en iedere dag was voor hem een teveel. Patiënt leed onder de omstandigheid dat hij niets meer kon en onder de angst wat nog zou komen.

Patiënt ervoer zijn lijden als ondraaglijk. De arts was ervan overtuigd dat het lijden voor patiënt ondraaglijk en naar heersend medisch inzicht uitzichtloos was.

Er waren geen voor patiënt aanvaardbare mogelijkheden meer om het lijden te verlichten.

Uit de stukken kan worden afgeleid dat de arts en de specialisten patiënt voldoende hebben voorgelicht over de situatie waarin hij zich bevond en zijn vooruitzichten.

b. Verzoek tot levensbeëindiging

Patiënt had zeven dagen voor het overlijden voor het eerst met de arts over euthanasie gesproken. In de daarop volgende gesprekken heeft patiënt zijn euthanasiewens telkens herhaald. Vier dagen voor het overlijden heeft patiënt de arts om daadwerkelijke uitvoering van de levensbeëindiging verzocht. De arts was van mening dat patiënt in staat was om duidelijk te maken wat hij ervoer, en hij was weloverwogen en realistisch in zijn toekomstverwachtingen. Volgens de arts was patiënt wilsbekwaam en in staat zijn belangen met betrekking tot zijn verzoek redelijk te waarderen.

Volgens de arts was er sprake van een vrijwillig en weloverwogen verzoek.

De ouders van patiënt waren betrokken bij de besluitvorming van patiënt met betrekking tot zijn verzoek.

c. Consultatie

De arts raadpleegde als consulent een onafhankelijke SCEN-arts. De consulent bezocht patiënt drie dagen voor de levensbeëindiging nadat hij door de arts over patiënt was geïnformeerd en inzage had gekregen in de relevante medische documentatie.

De consulent gaf in zijn verslag een samenvatting van de ziektegeschiedenis en de aard van het lijden van patiënt.

In zijn verslag kwam de consulent mede op basis van het gesprek met patiënt tot de conclusie dat aan de zorgvuldigheidseisen was voldaan.

d. Uitvoering

De arts heeft de levensbeëindiging op verzoek uitgevoerd met de middelen, in de hoeveelheid en op de wijze als aanbevolen in de KNMG/KNMP Richtlijn Uitvoering euthanasie en hulp bij zelfdoding van augustus 2012.

3. BEOORDELING

De commissie toetst achteraf het handelen van de arts aan de hand van de zorgvuldigheidseisen vastgelegd in artikel 2 van de Wet toetsing levensbeëindiging op verzoek en hulp bij zelfdoding.

Ten aanzien van het verzoek van patiënt overweegt de commissie het volgende.

In artikel 2, derde lid van de WTL is bepaald dat een arts aan het verzoek van een minderjarige patiënt -die een leeftijd heeft tussen de 16 en 18 jaar- om levensbeëindiging of hulp bij zelfdoding gevolg kan geven, als de betreffende patiënt tot een redelijke waardering van zijn belangen terzake in staat kan worden geacht en nadat de ouder of ouders die het gezag over hem uitoefent of uitoefenen dan wel zijn voogd bij de besluitvorming zijn betrokken. Naar het oordeel van de commissie kon de arts in het onderhavige geval gevolg geven aan het verzoek. Uit de door de arts verstrekte informatie is duidelijk geworden dat patiënt wilsbekwaam was en in staat zijn belangen met betrekking tot zijn verzoek redelijk te waarderen. Zijn ouders waren betrokken geweest bij de besluitvorming rond zijn verzoek.

Gelet op bovenstaande feiten en omstandigheden is de commissie van oordeel dat de arts tot de overtuiging kon komen dat er sprake was van een vrijwillig en weloverwogen verzoek van de patiënt en van uitzichtloos en ondraaglijk lijden. De arts heeft de patiënt voldoende voorgelicht over de situatie waarin deze zich bevond en over zijn vooruitzichten. De arts is met patiënt tot de overtuiging kunnen komen dat er voor de situatie waarin hij zich bevond geen redelijke andere oplossing was. De arts heeft tenminste één andere, onafhankelijke arts geraadpleegd, die patiënt heeft gezien en schriftelijk zijn oordeel heeft gegeven over de zorgvuldigheidseisen. De arts heeft de levensbeëindiging op verzoek medisch zorgvuldig uitgevoerd.

4. BESLISSING

De arts heeft gehandeld overeenkomstig de zorgvuldigheidseisen bedoeld in artikel 2 lid 1 van de Wet toetsing levensbeëindiging op verzoek en hulp bij zelfdoding.