

Oordeel: gehandeld overeenkomstig de zorgvuldigheidseisen

Inhoudsindicatie: bij patiënt werd twee jaar voor het overlijden een ponsglooom vastgesteld. De prognose was infaust. Patiënt kreeg palliatieve radiotherapie, maar een jaar voor het overlijden bleek dat de tumor toch was gegroeid.

Zorgvuldigheidseisen: vrijwillig en weloverwogen verzoek, uitzichtloos en ondraaglijk lijden

ORDEEL

van de Regionale toetsingscommissie euthanasie voor de Regio (...) betreffende de melding van levensbeëindiging op verzoek

van:

(...), huisarts

verder te noemen: de arts

bij:

(...)

verder te noemen: patiënt

geconsulteerd werd:

(...), huisarts, tevens SCEN-arts

verder te noemen: de consulent

1. PROCEDURE

De commissie heeft van de gemeentelijke lijkschouwer de stukken ontvangen als bedoeld in artikel 10 van de Wet op de lijkbezorging inzake de melding van de arts van levensbeëindiging op verzoek bij patiënt.

De navolgende stukken zijn ontvangen:

Formulier lijkschouwer

Verslag arts

Verslag consulent

Aanvullende gegevens:

- specialistenbrieven
- schriftelijke wilsverklaring

2. FEITEN EN OMSTANDIGHEDEN

Uit de verslaglegging van de arts en de consulent en de overige ontvangen gegevens is gebleken ten aanzien van:

a. Karakter van het lijden, voorlichting en alternatieven

Bij patiënt, een jonge man van 16-18 jaar, werd twee jaar voor het overlijden een ponsglooom vastgesteld. De prognose was infaust. Patiënt kreeg palliatieve radiotherapie, maar een jaar voor het overlijden bleek dat de tumor toch was gegroeid. Er was sprake van progressieve neurologische uitval en toenemend verlies van functies.

De laatste twee weken voor het overlijden ging de situatie van patiënt snel achteruit.

Genezing was niet meer mogelijk. De behandeling was uitsluitend nog palliatief van aard.

Het lijden van patiënt bestond uit verlies van mobiliteit, bedlegerigheid en vermoeidheid. Patiënt ervoer druk in zijn hoofd en hij kon niet meer bewegen. Het praten ging steeds moeizamer en hij had soms slikproblemen. Ook zijn korte termijn geheugen ging achteruit. Hij leed onder de toenemende aftakeling en onder het verlies van zelfstandigheid. Patiënt was een zeer sportieve jongen die al lang niet meer in staat was om zijn sporten te beoefenen. Toch had hij lange tijd na elke tegenslag het beste ervan weten te maken. Op het laatst ervoer patiënt zijn lijden als ondraaglijk. Hij was bang zeer snel in een toestand te komen verkeren waarin hij zijn euthanasieverzoek niet meer kon uiten.

De arts was ervan overtuigd dat het lijden voor patiënt ondraaglijk en naar heersend medisch inzicht uitzichtloos was.

Er waren geen voor patiënt aanvaardbare mogelijkheden meer om het lijden te verlichten.

Uit de stukken kan worden afgeleid dat de arts en de specialisten patiënt voldoende hebben voorgelicht over de situatie waarin hij zich bevond en zijn vooruitzichten.

b. Verzoek tot levensbeëindiging

Patiënt had eerder met de arts over euthanasie gesproken.

Eén dag voor het overlijden heeft patiënt de arts om daadwerkelijke uitvoering van de levensbeëindiging verzocht. Hij herhaalde zijn expliciete verzoek aan de arts op de dag van het overlijden.

Volgens de arts was er sprake van een vrijwillig en weloverwogen verzoek.

c. Consultatie

De arts raadpleegde als consulent een onafhankelijke SCEN-arts. De consulent bezocht patiënt ruim twee maanden voor de levensbeëindiging nadat hij door de arts over patiënt was geïnformeerd en inzage had gekregen in de relevante medische documentatie.

De consulent gaf in zijn verslag een samenvatting van de ziektegeschiedenis en de aard van het lijden van patiënt. Volgens de consulent was patiënt tijdens het gesprek zeer helder en goed in staat een coherente gedachtengang te vormen.

In zijn verslag kwam de consulent mede op basis van het gesprek met patiënt tot de conclusie dat aan de zorgvuldigheidseisen was voldaan.

Na het bezoek van de consulent trok de neurologische uitval van patiënt wat bij en stabiliseerde deze enigszins, waardoor het euthanasieverzoek even niet actueel was. Vlak voor het overlijden ging patiënt hard achteruit en ontstond opnieuw ernstige neurologische uitval, waardoor patiënt concreet om euthanasie verzocht. Vanwege het tijdsverloop tussen de consultatie en de geplande uitvoering van het euthanasieverzoek, overlegde de arts met de consulent of een nieuwe consultatie noodzakelijk was. Zowel de arts en de consulent waren van mening dat aan de uitgangspunten zoals besproken tijdens de eerste consultatie niets was veranderd en de aard van de aandoening onherroepelijk zou hebben geleid tot de situatie waarin patiënt zich thans bevond. Van een hernieuwde consultatie werd daarom in overleg afgezien.

d. Uitvoering

De arts heeft de levensbeëindiging op verzoek uitgevoerd met de middelen, in de hoeveelheid en op de wijze als aanbevolen in de KNMG/KNMP Richtlijn Uitvoering euthanasie en hulp bij zelfdoding van augustus 2012.

3. BEOORDELING

De commissie toetst achteraf het handelen van de arts aan de hand van de zorgvuldigheidseisen vastgelegd in artikel 2 van de Wet toetsing levensbeëindiging op verzoek en hulp bij zelfdoding.

Patiënt was in de leeftijdscategorie van 16-18 jaar. De commissie heeft uit het meldingsdossier kunnen opmaken dat patiënt tot een redelijke waardering van zijn belangen in staat kon worden geacht. Ook bleek uit het dossier dat de ouders van patiënt bij de besluitvorming ten aanzien van de euthanasie betrokken waren. De arts kon derhalve aan het verzoek van patiënt gevolg geven.

Gelet hierop en op de onder 2 weergegeven feiten en omstandigheden is de commissie van oordeel dat de arts tot de overtuiging kon komen dat er sprake was van een vrijwillig en weloverwogen verzoek van de patiënt en van uitzichtloos en ondraaglijk lijden. De arts heeft de patiënt voldoende voorgelicht over de situatie waarin deze zich bevond en over zijn vooruitzichten. De arts is met patiënt tot de overtuiging kunnen komen dat er voor de situatie waarin hij zich bevond geen redelijke andere oplossing was. De arts heeft tenminste één andere, onafhankelijke arts geraadpleegd, die patiënt heeft gezien en schriftelijk zijn oordeel heeft gegeven over de zorgvuldigheidseisen. De arts heeft de levensbeëindiging op verzoek medisch zorgvuldig uitgevoerd.

4. BESLISSING

De arts heeft gehandeld overeenkomstig de zorgvuldigheidseisen bedoeld in artikel 2 lid 1 van de Wet toetsing levensbeëindiging op verzoek en hulp bij zelfdoding.