

UITSpraak VAN 29 JANUARI 2024 VAN DE KLACHTENCOMMISSIE ALS BEDOELD IN DE KLACHTENREGELING REGIONALE TOETSTINGSKOMMISSIES EUTHANASIE

Deze uitspraak is gegeven op de klachten van

[naam], arts, wonende te [plaats], hierna te noemen “de klager”,

tegen

de regionale toetsingscommissies euthanasie in de regio’s 4 en 2 en de gezamenlijke regionale toetsingscommissies euthanasie, hierna tezamen te noemen “de beklagden”.

1. **De ontvangst van de klachten**

De klager heeft met een e-mailbericht van 13 oktober 2023, gericht aan de coördinerend voorzitter van de Regionale toetsingscommissies euthanasie (“de RTE”, hierna in enkelvoud), vier klachten ingediend over de wijze waarop een door hem gedane melding van euthanasie is behandeld. De RTE heeft de klachten doorgezonden aan de secretaris van de Klachtencommissie als bedoeld in de *Klachtenregeling regionale toetsingscommissies euthanasie*. Deze commissie wordt hierna aangeduid als “de Klachtencommissie”. De commissie was op het tijdstip van de doorzending nog niet voltallig. Hierin is daarna voorzien.

2. **De tot dusver gevolgde procedure**

- 2.1. Op 16 november 2023 heeft de Klachtencommissie haar samenstelling aan de klager meegedeeld. Zij heeft hem op 27 november 2023 nog enkele vragen voorgelegd. Een van deze vragen betrof de identiteit van de beklagde(n); wie is of zijn als de beklagde(n) te beschouwen? De klager heeft hierop gereageerd met e-mailberichten van 28, 29 en 30 november 2023. Hierbij was correspondentie – onder meer tussen een of meer van de afzonderlijke regionale toetsingscommissies euthanasie en hem – gevoegd. Een regionale toetsingscommissie euthanasie wordt hierna aangeduid als “rte” (met kleine letters, ter onderscheiding van “RTE”, de naam van de commissies in gezamenlijkheid).
- 2.2. Op 1 december 2023 heeft de Klachtencommissie zowel aan de klager als aan de secretarissen van de rte’s in de regio’s 4 en 2 en de algemeen secretaris van de RTE laten weten dat zij vooralsnog deze beide rte’s en de RTE (als geheel) als de beklagden beschouwt. Met een afzonderlijk bericht heeft de Klachtencommissie de in 2.1 bedoelde, van de klager ontvangen, correspondentie toegestuurd aan de beklagden.
- 2.3. Met een e-mailbericht van 22 december 2023 heeft de coördinerend voorzitter van de RTE (“de coördinerend voorzitter”) namens de beklagden aan de Klachtencommissie en aan de klager een verweerschrift (met één bijlage) ingezonden.
- 2.4. De Klachtencommissie heeft de klachten mondeling behandeld op 22 januari 2024 in Utrecht. Daarbij waren behalve de leden en de secretaris van de Klachtencommissie aanwezig:
 - aan de zijde van de klager: [naam] (verbonden aan de LHV) en klagers collega [naam], arts;
 - aan de zijde van de beklagden: [naam] (de coördinerend voorzitter) en [naam], de secretaris van de rte in de regio 2.

Deze vijf personen hebben elk het woord gevoerd, mede na vragen van de Klachtencommissie. Tijdens de behandeling heeft de klager de hierna te noemen klacht I en een onderdeel van zijn klacht II ingetrokken. De Klachtencommissie komt hierop nog terug.

3. De feiten waarvan de Klachtencommissie uitgaat

- 3.1. De klager was in 2022 huisarts. Inmiddels is hij gepensioneerd. Op 12 september 2022 heeft hij aan de gemeentelijke lijkschouwer een melding gedaan van euthanasie bij een patiënt van hem. De rte in regio 4 heeft op 12 september 2022 deze melding ontvangen. De secretaris van deze rte heeft (intern) de melding geselecteerd als ‘niet-vraag-oproepend’, met als commentaar: “Uitvoering verliep niet vlekkeloos en de arts moest de noodset aanspreken omdat er geen sprake was van een diep coma. M.i. verliep uitvoering wel zorgvuldig.” De melding is vervolgens voorgelegd aan de ‘digitale commissie’ van deze rte.
- 3.2. Na een beoordeling door de digitale commissie heeft de rte in regio 4 op 14 oktober 2022 schriftelijk enkele aanvullende vragen aan de klager voorgelegd. Deze heeft daarop gereageerd op 24 oktober 2022. De digitale commissie heeft vervolgens besloten de melding te bespreken in een plenaire vergadering. Dit is gebeurd in de vergadering van 15 februari 2023 van de rte in regio 2. Deze rte heeft besloten nadere vragen te stellen aan de klager. Die zijn op 23 februari 2023 aan de klager voorgelegd. De vragen hadden onder meer betrekking op de toepassing van de *Richtlijn Uitvoering euthanasie en hulp bij zelfdoding* van de KNMG en de KNMP (volgens de tekst van 2021, hierna te noemen “de Uitvoeringsrichtlijn”). De klager heeft op 28 februari 2023 schriftelijk gereageerd op de nadere vragen.
- 3.3. De rte in regio 2 heeft de kwestie besproken in een volgende vergadering, op 22 maart 2023. Zij heeft besloten de klager op te roepen voor een mondelinge toelichting in digitale vorm. Op verzoek van de klager is bij de datumbepaling rekening gehouden met de terugkeer van een collega van hem die de uitvoering van de euthanasie had bijgewoond. Deze collega verbleef toen in Australië. Mede hierdoor is als datum voor de mondelinge toelichting bepaald: 15 mei 2023. De klager heeft te kennen gegeven dat hij nog wachtte op een verslag van het ambulancepersoneel dat betrokken is geweest bij het vervoer van de patiënt in kwestie voordat hij (de klager) de euthanasie heeft uitgevoerd. Hiermee is enige tijd heengegaan. Op 27 juni 2023 heeft de klager aan de rte bericht dat de leiding van het ambulancepersoneel om privacyredenen het verslag niet aan hem kon voorleggen. Op 5 juli 2023 heeft de rte aan de klager laten weten dat als nieuwe datum voor het digitale gesprek is vastgesteld: 13 juli 2023. Daarbij heeft de rte tevens de specifieke kwesties vermeld die zij in het gesprek aan de orde wilde stellen. Door miscommunicatie met de consulent heeft het gesprek op die datum geen doorgang gevonden.
- 3.4. Mede door de vakantieperiode heeft het gesprek uiteindelijk kunnen plaatsvinden op 30 augustus 2023. De klager heeft daarbij een mondelinge toelichting gegeven. De rte heeft het gespreksverslag op 4 september 2023 aan de klager toegestuurd. Op 6 september 2023 heeft hij een kleine aanvulling op het verslag gegeven, waarna dit is aangepast. De rte heeft hem terstond daarop meegedeeld dat haar oordeel nog wel een aantal weken op zich zou laten wachten omdat – wegens de complexiteit en de bijzonderheid van de melding – het concept van het oordeel nog volgens de daarvoor geldende procedure van de rte in de digitale discussieruimte zou worden geplaatst.

- 3.5. De rte heeft de verdere afdoening van de melding stilgelegd in afwachting van de vaststelling van uniforme landelijke criteria voor de beoordeling van bepaalde meldingen – zoals de onderhavige – waarbij de Uitvoeringsrichtlijn niet is gevolgd. Op 11 oktober 2023 heeft de rte de klager hierover geïnformeerd. Op 13 oktober 2023 heeft de coördinerend voorzitter van de RTE aan de klager een telefonische toelichting over de gang van zaken gegeven. Later op die dag heeft de klager zijn klachten ingediend. De melding was toen nog niet afgedaan. In de loop van december 2023 heeft de behandelende rte, mede op basis van nadere, ‘RTE-brede’ afspraken over meldingen waarbij is afgeweken van (de letter van) de Uitvoeringsrichtlijn, de melding van de klager als ‘zorgvuldig’ beoordeeld.

4. De inhoud van de klachten

- 4.1. De Klachtencommissie vat de klachten als volgt samen.

Klacht I

De mogelijkheid om te klagen over het functioneren van de RTE is onbekend.

Klacht II

De communicatie over de klachtmogelijkheid en over de Uitvoeringsrichtlijn, in het bijzonder over het advies om een nieuw infuus te plaatsen als een onvoldoende diep coma is bereikt na de eerste gift van het barbituraat, is volstrekt ontoereikend geweest.

Klacht III

De RTE heeft de wettelijke termijn om te reageren op de melding overschreden. Na de melding op 12 september 2022 zijn pas eind 2022 de eerste vragen van de RTE gekomen. Deze zaak was langere tijd ‘onzichtbaar’.

Klacht IV

Kennelijk is de RTE onvoldoende toegerust – en daarmee onvoldoende competent – om een oordeel te geven over de interpretatie van het onderdeel van de Uitvoeringsrichtlijn dat hier aan de orde is. De RTE had vragen aan de KNMG kunnen stellen of met deze organisatie kunnen overleggen. Ondeskundigheid van de RTE kan bij artsen die in het belang van hun patiënt euthanasie (willen) toepassen, tot een gevoel van onveiligheid leiden.

- 4.2. Op klacht I hoeft niet te worden beslist, nu de klager deze klacht niet heeft gehandhaafd (zie hierboven, 2.4, slot). Ditzelfde geldt voor klacht II, voor zover daarin wordt geklaagd over de communicatie over de klachtmogelijkheid. De Klachtencommissie hoeft ook daarop dus niet te beslissen.

5. Het verweer van de beklagden

De beklagden hebben, samengevat, als volgt gereageerd op de klachten.

Klacht I

De Klachtenregeling is op 25 april 2016 geplaatst op de website van de RTE en is te vinden door te klikken op de tekst (onder het kopje “Commissies”) “informatie over de werkwijze, klachten en leden” en dan door te klikken naar “Klachtenprocedure”. Men kan ook in de zoekfunctie van de website het woord “klacht” invoeren. Dit leidt direct naar de klachtenprocedure volgens het Klachtreglement. De mogelijkheid om te klagen was en is hiermee voldoende kenbaar.

Klacht II

De RTE is niet verantwoordelijk voor (de kenbaarheid van) de Uitvoeringsrichtlijn, die te vinden is op de website van de KNMG. De RTE verwijst – in paragraaf 3.7 (“Medisch zorgvuldige uitvoering”) van de EuthanasieCode – ook zelf naar de richtlijn. Deze heeft in 2021 op het hier relevante onderdeel geen nieuwe norm geïntroduceerd; de tekst is aangepast om de bestaande norm (een nieuw infuus aanbrengen) te expliciteren.

Klacht III

Deze klacht is gegrond voor de periode tussen november 2022 en februari 2023. Bij de overdracht van de melding tussen secretarissen van rte’s is iets misgegaan. De latere opschorting van het oordeel in afwachting van een landelijk beoordelingskader van de RTE was niet onjuist. Rte’s kwamen in acht conceptoordelen over meldingen tot verschillende uitkomsten, en rechtseenheid is belangrijker geacht dan snelheid.

Klacht IV

Deze klacht is ongegrond. Niet duidelijk is waarop de klager het verwijt van incompetentie baseert.

6. De beoordeling van de klachten door de Klachtencommissie

De ontvankelijkheid van de klager in zijn klachten tegen elk van de beklaagden

- 6.1. De Klachtencommissie zal allereerst beoordelen of de klager ontvankelijk is in de klachten tegen (1°) de rte in de regio 4, (2°) de rte in de regio 2 en (3°) de RTE (als gezamenlijkheid).
- 6.2. De Klachtenregeling bepaalt in lid 1 van artikel 6 (dat als opschrift heeft: “Tegen wie kan geklaagd worden?”) dat de klacht is gericht – en dus: *kan worden* gericht [toevoeging van de Klachtencommissie] – tegen “een toetsingscommissie” en “betrekking [kan] hebben op gedragingen van de toetsingscommissie als geheel dan wel van een of meer toetsingscommissieleden of van personen werkzaam voor de toetsingscommissie”. Artikel 6 lid 2 spreekt over “De klacht tegen de commissie”. Volgens artikel 1 onder a van de Klachtenregeling wordt onder “de toetsingscommissie” verstaan: “een regionale toetsingscommissie voor euthanasie, die bij de klacht is betrokken”. Volgens ditzelfde onderdeel van de Klachtenregeling worden de vijf regionale toetsingscommissies voor euthanasie tezamen aangeduid als “de RTE”.
- 6.3. Deze formuleringen lijken de mogelijkheid uit te sluiten dat kan worden geklaagd over een gedraging van de RTE, dat wil zeggen: de vijf rte’s tezamen. De Klachtencommissie komt echter tot een andere uitleg van de aangehaalde artikelen en zal de klager ontvankelijk verklaren in zijn klachten (voor zover gehandhaafd) tegen de RTE. Zij heeft hiervoor de volgende argumenten.
- 6.4. Ten eerste staat een strikte scheiding tussen de RTE en de vijf rte’s op gespannen voet met de werkelijke gang van zaken bij de toetsing van meldingen. De Klachtencommissie concludeert dit uit de toelichting van de coördinerend voorzitter tijdens de mondelinge behandeling. Blijkens deze toelichting doen de vijf rte’s in de praktijk van het werk veel gezamenlijk en is (de beoordeling van) een melding niet exclusief het werk van één bepaalde rte. Zo is het ook met de melding van de klager gegaan; die is eerst behandeld door de rte in de regio 4 en daarna door de rte in de regio 2. Fysieke hoorzittingen van de rte’s vinden ook op één centraal adres, in Utrecht, plaats, ongeacht de regio waarin de kwestie zich heeft afgespeeld. Bovendien vindt voor de beoordeling van meldingen die vragen oproepen een meer of minder intensieve coördinatie plaats tussen de rte’s. Dat is ook, en in verschillende fasen, te zien geweest bij de onderhavige melding. Er is afstemming geweest met alle rte’s.

- 6.5. Ten tweede hebben de klager en de coördinerend voorzitter elk met zoveel woorden te kennen gegeven voorkeur te hebben voor een inhoudelijke beoordeling van de klachten tegen de achtergrond van het optreden van de rte's gezamenlijk. Blijkens zijn in 3.5 vermelde telefoongesprek met de klager op 13 oktober 2023 heeft de coördinerend voorzitter van de RTE zich ook verantwoordelijk getoond voor de algehele gang van zaken. De RTE heeft zich ook op eigen naam verweerd tegen de klachten. Ook deze gegevens vormen een argument om de klachten niet buiten behandeling te laten voor zover zij zijn gericht tegen de gezamenlijkheid, de RTE.
- 6.6. In deze situatie legt de Klachtencommissie het begrip "een toetsingscommissie" in artikel 6 lid 2 van de Klachtenregeling zo uit dat daaronder ook de RTE is begrepen. Zij zal dus overgaan tot een inhoudelijke beoordeling van de klachten tegen de RTE.
- 6.7. Dit rechtvaardigt het oordeel dat de klager geen belang heeft bij een afzonderlijke behandeling van zijn klachten tegen de rte's in de regio's 4 en 2. Door zo'n afzonderlijke beoordeling zou hij niet in een gunstiger positie komen te verkeren dan al het geval zou kunnen zijn bij een inhoudelijke beoordeling van de klachten in zijn relatie tot de RTE. De Klachtencommissie staat vervolgens voor de (juridisch-technische) vraag of dit leidt tot *ongegroundverklaring* van de klachten tegen (een van) de als beklagden optredende rte's dan wel tot *niet-ontvankelijkverklaring* van de klager in die klachten. Zij kiest voor niet-ontvankelijkverklaring. Deze mogelijkheid heeft als voordeel dat daarmee tot uiting komt dat er in de verhouding tot de beide rte's geen inhoudelijke klachtbeoordeling heeft plaatsgevonden.

De inhoudelijke beoordeling van de gehandhaafde klachten

- 6.8. Het gehandhaafde onderdeel van klacht II betreft de communicatie over de Uitvoeringsrichtlijn. Dit onderdeel slaagt niet. De RTE is niet verantwoordelijk voor de inhoud of de rechtstreekse communicatie over een richtlijn van de KNMG. Voor zover de uitvoering van onderdelen van een richtlijn direct te maken heeft met de toetsingspraktijk van de rte's, ligt het op de weg van de RTE om daaraan de nodige (verdere) bekendheid te geven. Maar dat heeft zij in voldoende mate gedaan. Haar EuthanasieCode verwijst naar de Uitvoeringsrichtlijn. Van een arts die een euthanasie uitvoert mag worden verwacht dat hij of zij zich op de hoogte stelt van die code en – in samenhang daarmee maar ook los daarvan – van de desbetreffende richtlijn.
- 6.9. Klacht III betreft de lange tijdsduur van de afhandeling van de melding. Tussen de melding (op 12 september 2022) en het oordeel van de rte in kwestie (in december 2023) is heel veel meer tijd verlopen dan een adequate en zorgvuldige afdoening zou mogen vereisen. Dit maakt het nodig te bezien welke oorzaken tot deze te lange tijdsduur hebben geleid.
- 6.10. Enkele oorzaken van de vertraging zijn ofwel aan de klager zelf toe te schrijven – en liggen in elk geval in zijn risicosfeer – ofwel onvermijdelijk en daarom niet klachtwaardig. Dit betreft de volgende vijf oorzaken van vertraging.
- 1°. Niet klachtwaardig is de vertraging die is opgetreden door de gebruikelijke administratieve behandeling van meldingen. Als het tijdsverloop tussen opeenvolgende stappen slechts enkele dagen of hooguit één of twee weken heeft geduurd, is er geen grond voor een verwijt aan de behandelende rte (of hier aan de RTE).
- 2°. Ditzelfde geldt voor de vertraging die is opgetreden door het vragen om een verslag van het ambulancepersoneel en vervolgens het wachten op zo'n verslag. De suggestie of de wens om

over dat verslag te beschikken was niet afkomstig van de RTE (of een van de rte's die hier door de RTE worden vertegenwoordigd), maar kwam uit de koker van de klager zelf. De suggestie of wens was op zichzelf begrijpelijk, maar kan in deze situatie niet leiden tot enig verwijt aan de RTE.

3°. Ook de vertraging die is opgetreden door andere oorzaken aan de zijde van de klager, komt niet voor rekening van de RTE. Het gaat hierbij om het uitstel door de afwezigheid van klagers collega en om de miscommunicatie met de consultant (zie voor beide oorzaken in 3.3).

4°. Buiten beschouwing blijft verder de vertraging die louter door de vakantieperiode in de zomer van 2023 is opgetreden. Ook zo'n vertraging is niet aan de RTE te verwijten.

5°. Bovendien is er geen grond voor een verwijt aan de RTE over de vertraging die is opgetreden door de afstemming tussen diverse conceptoordelen over vergelijkbare kwesties bij de toepassing van de Uitvoeringsrichtlijn. Terecht heeft de RTE betoogd dat een dergelijke afstemming nodig – en op zijn minst zeer gewenst – is om rechtseenheid te krijgen. Voorkomen moet immers worden dat diverse rte's tot verschillende oordelen komen over dezelfde kwesties. De mogelijkheid van hoger beroep ontbreekt, zodat de RTE is aangewezen op onderling overleg hierover. Dit kost tijd. De Klachtencommissie is van oordeel dat de (verdere) vertraging die hiervoor is ontstaan, niet nodeloos lang heeft geduurd. Zij volgt de klager niet in zijn verwijt dat pas in het einde van het jaar 2023 de afstemming heeft plaatsgevonden over enkele onderdelen van de Uitvoeringsrichtlijn, die al van 2021 dateert. Volgens hem had de RTE die vereiste duidelijkheid echter veel eerder kunnen en moeten geven. Hiermee houdt de klager onvoldoende rekening met het gegeven dat normen en richtlijnen onvoorziene vragen kunnen oproepen en dat het enige of zelfs langere tijd kan duren voordat dergelijke vragen zijn te identificeren en de noodzaak van afstemming wordt onderkend. Al met al is klacht III dus ongegrond voor zover het een van de hier besproken oorzaken van vertraging betreft.

- 6.11. In twee opzichten komt de Klachtencommissie tot een ander oordeel. Dit betreft de vertragingen in (1°) de periode tussen 24 oktober 2022 (de datum van de reactie van de klager op de eerste reeks vragen van de rte in regio 4) en 23 februari 2023 (de datum waarop de rte in regio 2 nadere vragen aan de klager heeft voorgelegd) en in (2°) de periode tussen 20 september 2023 en 11 oktober 2023. Ter toelichting geldt het volgende.
- 6.12. Wat de in 6.11 onder (1°) bedoelde periode betreft houdt de Klachtencommissie ook in dit opzicht rekening met enig – onvermijdelijk en in elk geval niet verwijtbaar – tijdsverloop om een vervolgstap goed voor de bereiden. Dan resteert hier een periode van ten minste twee maanden waarin de melding nodeloos is blijven liggen. De RTE erkent dit en heeft ook zelf te kennen gegeven dat Klacht III in zoverre gegrond is. De Klachtencommissie komt tot ditzelfde oordeel.
- 6.13. Ten aanzien van de in 6.11 onder (2°) bedoelde periode staat vast, zoals in 3.4 is vermeld, dat de klager op 6 september 2023 zijn kleine aanvulling op het concept van het verslag van de bespreking op 30 augustus 2023 heeft ingezonden en dat de behandelende rte hem op diezelfde datum heeft meegedeeld dat het oordeel nog wel “een aantal weken” op zich zou laten wachten door het beraad in de digitale discussieruimte. De coördinerend voorzitter heeft tijdens de mondelinge behandeling verklaard dat dergelijk beraad twee weken duurt. Dit betekent dat de uitkomst daarvan op of omstreeks 20 september 2023 bekend was. Uiterlijk op deze datum is dus binnen de RTE besloten de melding te bezien in samenhang met een ruim aantal andere meldingen waarin soortgelijke vragen waren gerezen. Pas op 11 oktober 2023 is de klager dáárover geïnformeerd. Aan de RTE is het verwijt te maken dat zij de klager langer dan nodig in het ongewisse heeft gelaten, en dit nadat hem duidelijk was geworden dat er kennelijk ‘iets’ aan de hand was. Dit verwijt betreft niet het gegeven dat nadere afstemming nodig was – een aspect

dat hierboven in 6.10 onder 5° is besproken – maar het gebrek aan communicatie met de klager daarover. In zoverre gaat het dus niet om nodeloos tijdsverloop maar om tekortschietende informatie aan de eiser, die in spanning verkeerde over een voor hem potentieel ernstige en naar haar aard gevoelige kwestie.

- 6.14. Ten aanzien van de beide hier, in 6.12 en 6.13, besproken aspecten is klacht III dus gegrond.
- 6.15. Bespreking behoeft ten slotte klacht IV. Deze klacht is ongegrond. De Klachtencommissie stelt hierbij voorop dat er voor artsen bij wie een melding tot verdere discussie met een rte leidt, veel op het spel staat. De coördinerend voorzitter heeft verklaard dat in 2023 van de 9.000 meldingen in slechts vijf gevallen de melding als onzorgvuldig is beoordeeld, maar dit gegeven is mogelijk niet algemeen bekend. Het stelt een arts aan wie bij herhaling vragen zijn voorgelegd waarop naar het oordeel van de rte kennelijk geen afdoende antwoord is gekomen, niet bij voorbaat gerust. Maar hoe dit ook zij: een consciëntieus optredende rte moet alle aspecten van een melding nauwkeurig overwegen en afwegen. Daarbij kan het wijs – en zelfs nodig – zijn om te streven naar eenheid in gevallen waarover verschillend blijkt te worden gedacht. Het is dan wel zaak om hierover tijdig en zorgvuldig met de betrokken arts te communiceren, maar dit aspect is al aan de orde gekomen bij de beoordeling van klacht III. De handelwijze van de RTE of de behandelende rte's rechtvaardigt in het geval van de klager niet het verwijt van incompetentie. De klager miskent de moeilijkheden die kunnen rijzen bij de uitleg van regels of richtlijnen die op het eerste gezicht duidelijk lijken. De praktijk is soms weerbarstiger dan lezing van de voorschriften doet vermoeden. Het is ook niet altijd eenvoudig om een duidelijke (nadere) beleidslijn vast te stellen.
- 6.16. De slotsom is dat de klachten tegen de RTE deels gegrond en deels ongegrond zijn. De Klachtencommissie komt tot de hierna te vermelden uitspraak.

7. De uitspraak

- 7.1. De klager is niet ontvankelijk in de klachten tegen de regionale toetsingscommissies euthanasie in de regio's 4 en 2.
- 7.2. De klachten tegen de RTE zijn gegrond voor zover zij betrekking hebben op (1°) de vertraging in de afhandeling van de melding van de klager gedurende ongeveer twee maanden in de periode tussen de tweede helft van november 2022 en 23 februari 2023, en (2°) de communicatie over de vertraging in de periode tussen 20 september 2023 en 11 oktober 2023.
- 7.3. De klachten tegen de RTE zijn voor het overige ongegrond.

De Klachtencommissie heeft deze uitspraak gedaan op 29 januari 2024. Zij bestond uit de leden [naam], jurist en voorzitter, [naam], arts, en [naam], ethicus. Zij is bijgestaan door [naam], secretaris. De uitspraak is ondertekend door de voorzitter en de secretaris.

[handtekening voorzitter]

[handtekening secretaris]